

Kamienica, dnia 02.08.2022r.

Zamawiający:  
GMINA KAMIENICA  
Kamienica 420  
34-608 Kamienica

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

**Dotyczy: Dostawa sprzętu i oprogramowania w ramach projektu "Cyfrowa Gmina", zadanie nr 2 Dostawa urządzeń do kopii bezpieczeństwa wraz z oprogramowaniem**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu niniejszego postępowania o nr ZP 271.6.2021.

Jednocześnie na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający udostępnia informację o unieważnieniu w/w postępowania na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

### **Uzasadnienie prawne :**

art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

### **Uzasadnienie faktyczne**

W przedmiotowym postępowaniu złożono 1 ofertę. Zgodnie z art. 226 ustawy Pzp wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegają odrzuceniu.

### **Oferta nr 1 złożona przez ARKANET Wojciech Oleś, Stanisław Zygor Spółka Jawna, Ul. Porcelanowa 19, 40 – 246 Katowice**

W rozdziale 18 pkt 1 SWZ Zamawiającym określił kryteria oceny ofert. Dla części nr II była to cena oraz termin dostawy urządzeń do kopii bezpieczeństwa wraz z oprogramowaniem. Zgodnie z zapisami rozdziału 18 pkt 1 SWZ Zamawiający wskazał, iż maksymalny okres realizacji zamówienia wnosi 360 dni od dnia podpisania umowy, natomiast maksymalne skrócenie terminu wynosi 60 dni. W formularzu ofertowym dla części nr II Wykonawca miał wskazać termin w jakim zamierza wykonać zamówienie. Wykonawca firma ARKANET z siedzibą w Katowicach w złożonym formularzu ofertowym wskazał, że zamierza wykonać przedmiot zamówienia w terminie 60 dni.

Z powyższego wynika, że skrócenie terminu wykonania zamówienia wynosi 300 dni, a więc jest niezgodne z zapisami SWZ.

Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

Oferta niespełniająca merytorycznych wymagań określonych w SWZ podlega odrzuceniu i – z wyjątkami dotyczącymi poprawienia omyłek – nie może zostać na etapie badania ofert zmieniona, w celu doprowadzenia jej treści do zgodności z oczekiwaniami Zamawiającego. Wszelkie uzupełnienia dokumentów czy składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą mieścić się w granicach złożonej oferty i mogą służyć wyłącznie do wykazania prawidłowości jej treści, zakazane jest natomiast oferowanie w tej drodze świadczeń o innych parametrach czy właściwościach, niż wynikające ze złożonej oferty – działanie takie godziłoby w podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych określone w art. 16 pkt 1 i 2 PZP. KIO podkreśliła bowiem, że „nie tylko treść wynikająca explicite ze złożonej oferty, ale również

nieskonkretyzowanie tej treści przez wykonawcę w sposób lub w zakresie wymaganym przez zamawiającego, może być podstawą do stwierdzenia niezgodności oferty z treścią s.i.w.z. gdyż - co do zasady - niedopuszczalne jest precyzowanie i poprawianie treści złożonej oferty, w szczególności z uwagi za naczelne zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji” (wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2021 r., sygn. akt KIO 1122/21).

W związku z powyższym ponieważ treść oferty nie jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego zachodzi podstawa do jej odrzucenia. Powyższe okoliczności stanowią, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) p.z.p. podstawę do odrzucenia oferty tego wykonawcy.

**Pouczenie:**

Na czynność unieważnienia postępowania i odrzucenia oferty, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

**Zatwierdził:**  
**Wójt Gminy Kamienica**  
**dr Władysław Sadowski**  
**/podpisano elektronicznie/**